

ECLI:NL:RBGEL:2014:8235

Instantie	Rechtbank Gelderland
Datum uitspraak	15-10-2014
Datum publicatie	28-04-2022
Zaaknummer	2730901-14/900
Rechtsgebieden	Civil recht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	--
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht Zittingsplaats Apeldoorn
Zaaknummer: 2730901-14/900

vonnis van de kantonrechter d.d. 15 oktober 2014

inzake

[eiser] ,

wonende te [woonplaats] , eiser,

hierna te noemen: [eiser] , gemachtigde: M.T.M. Fluitman LL.B.,

tegen

de besloten vennootschap

De Sleutelbloem Auto's B.V.,

statutair gevestigd en kantoorhoudende te Apeldoorn, gedaagde,

hierna te noemen: De Sleutelbloem, gemachtigde: mr. J.C.M. Poelen.

1. Verdere procesverloop

Dit verloop blijkt uit:

het tussen partijen gewezen interlocutoir vonnis d.d. 18 juni 2014, de akte van [eiser] , de schriftelijke reactie van De Sleutelbloem.

Hierna is vonnis bepaald.

2. Feiten

[eiser] heeft in december 2013 een Ford Fusion met het kenteken [kenteken] (hierna te noemen: de auto) aangemeld bij Besteautobod.nl met het verzoek deze auto op de internetsite van Besteautobod.nl te koop aan te bieden. Besteautobod.nl is een organisatie die bij autoverkopen contact legt tussen verkopende particulieren en automobielbedrijven die ondermeer via internet een bod op de auto's kunnen uitbrengen.

De Sleutelbloem heeft op 14 december 2013 een bedrag van € 4.000,-- op de auto geboden. Dit bod is door [eiser] geaccepteerd. Partijen hebben daarna afgesproken dat [eiser] de auto op 27 december 2013 zou afleveren bij De Sleutelbloem, bij welke gelegenheid De Sleutelbloem € 4.000,-- aan [eiser] zou voldoen.

Op 27 december 2013 heeft De Sleutelbloem geweigerd de afgesproken prijs van € 4.000,- te betalen. De Sleutelbloem was slechts bereid de auto af te nemen tegen een bedrag van € 3.200,--. [eiser] heeft hiermee niet ingestemd.

3. Vordering en het verweer

[eiser] vordert de veroordeling van De Sleutelbloem tot betaling van de koopprijs van € 4.000,--, te vermeerderen met rente. Hij legt aan zijn vordering ten grondslag dat De Sleutelbloem toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de koopovereenkomst. Zonder rechtsgeldige grond heeft De Sleutelbloem verzuimd de overeengekomen koopprijs te betalen, aldus [eiser] . Daarnaast maakt [eiser] aanspraak op vergoeding door De Sleutelbloem van € 462,30 wegens door toedoen van De Sleutelbloem nodeloos gemaakte kosten.

De Sleutelbloem betwist de vordering. Zij is afgegaan op de door [eiser] verstrekte informatie die ten tijde van het uitbrengen van de bieding voorhanden waren en op basis daarvan is zij gekomen tot het bedrag van € 4.000,--. Bepalend voor de hoogte van dit bod was de op het vragenformulier vermelde mededeling van [eiser] dat de auto schadevrij was, zo stelt De Sleutelbloem. Bij feitelijke aflevering constateerde De Sleutelbloem schade. De Sleutelbloem stelt zich op het standpunt dat de Ford door deze aanwezige schade een aankoopwaarde had van hooguit € 3.200,--. De Sleutelbloem heeft hierom besloten de auto niet af te nemen tegen de geboden prijs van € 4.000,--.

Op hetgeen partijen over en weer hebben aangevoerd zal, voor zover van belang, hierna nader worden ingegaan.

4. Beoordeling

Vast staat dat De Sleutelbloem op 14 december 2013 een bod van € 4.000,-- heeft uitgebracht op de door [eiser] via Besteautobod.nl ter verkoop aangeboden auto. Door acceptatie van [eiser] is tussen partijen een koopovereenkomst tot stand gekomen. Op de koop zijn de Aanvullende voorwaarden van Besteautobod.nl van toepassing.

De discussie tussen partijen kan worden gereduceerd tot de vraag of de auto schade had die [eiser] bij het aanbieden ter verkoop had dienen te melden.

Een gegeven is dat met de auto in het verleden -de exacte datum is niet meer te achterhalen- schade is gereden. Gebleken is dat deze schade is hersteld. De Sleutelbloem voert aan dat [eiser] bij aanbidding ook deze oude schade had moeten melden. [eiser] betwist dit. Beide partijen beroepen zich ter ondersteuning van hun gelijk op de inhoud van de artikelen 2.3 en 8.1 van de Aanvullende voorwaarden.

Artikel 2.3 van de zojuist genoemde voorwaarden bepaalt dat de aanbieder gehouden is de auto volledig en naar waarheid te omschrijven en op een zodanige wijze dat bieders een goed beeld van de auto kunnen vormen. In dit artikel is voorts opgenomen dat schades aan de auto uitdrukkelijk dienen te worden vermeld.

Artikel 8.1 benadrukt dat alle informatie die de aanbieder voor en tijdens de totstandkoming van de overeenkomst aan Besteautobod.nl verstrekt correct en volledig dienen te zijn, bij gebreke waarvan de gevolgen voor risico van de aanbieder zijn.

Kijkend naar de inhoud van artikel 2.3 van de Aanvullende voorwaarden wordt vastgesteld dat hierin bij het begrip schade louter wordt bedoeld op het actuele toestandsbeeld van de auto. Uit dit artikel

blijkt evenwel niet dat hieronder ook -herstelde- schades uit het verleden vallen. Een redelijke uitleg van het begrip schades brengt naar het oordeel van de kantonrechter mee dat hieraan niet een ruimere betekenis kan worden toegekend dan aanwezige en niet deugdelijk herstelde schade op het moment van het ter verkoop aanbieden van de auto.

Uit het vorenstaande volgt dat [eiser] in alle redelijkheid niet behoefde te begrijpen dat hij ingevolge het bepaalde in artikel 2.3 verplicht was ook oude schade op te geven.

Zeker niet, nu deze schade is hersteld. Het door De Sleutelbloem aan het adres van [eiser] gerichte verwijt dat hij in strijd met de voorwaarden oude schade zou hebben verzwegen zal dan ook niet worden gevolgd.

De Sleutelbloem stelt dat zij ernstig heeft gedwaald bij de waardebepaling van de auto en dat zij daarom terecht de koopovereenkomst buitengerechtelijk heeft ontbonden.

Dienaangaande wordt het volgende overwogen.

Zoals hiervoor overwogen en vastgesteld rustte op [eiser] niet de plicht de oude en herstelde schade bij het ter verkoop aanbieden van de auto te melden. Blijft over de vraag of op dat moment de auto niet te negeren sporten van te intensief gebruik vertoonde en daaruit voortvloeiende gebruiksschaden zoals De Sleutelbloem heeft gesteld (conclusie van antwoord, pagina 2, laatste alinea), welke zodanig waren dat De Sleutelbloem geen € 4.000,- op de auto zou hebben geboden als zij daarvan bij uitbrengen van haar bieding op de hoogte zou zijn geweest.

Bij de aanbieding op de site van Besteautoaanbod.nl zijn een aantal foto's van de auto geplaatst. [eiser] heeft deze foto's in het geding gebracht. De kantonrechter constateert dat aan de auto geen schade is waar te nemen.

De Sleutelbloem profileert zich als een professioneel autobedrijf. Zij begeeft zich sinds medio 1998 in de autohandel en koopt en verkoopt, naar eigen zeggen, 500 auto's per jaar. Het kopen van auto's middels biedingen op internet is gangbare praktijk binnen het bedrijf van De Sleutelbloem. Niet valt in te zien dat De Sleutelbloem, gelet op de expertise die zij in huis heeft, in dit geval ernstig zou hebben gedwaald. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft De Sleutelbloem volstrekt onvoldoende onderbouwde argumenten aangedragen op basis waarvan tot een dergelijke uitkomst kan worden gekomen.

Ook al zou De Sleutelbloem bij de aflevering van de auto enige sporen van in het verleden opgelopen schade aan de auto hebben waargenomen -waardoor zij wellicht tot nader inzicht is gekomen dat haar uitgebrachte bod te hoog was- dan nog kan dit niet leiden tot een

succesvol beroep op dwaling. Veeleer kan worden geconstateerd dat dit een omstandigheid is welke voor rekening en risico van De Sleutelbloem zelf behoort te blijven.

De kern van de handel die De Sleutelbloem op internet drijft in de categorie gebruikte auto's is nu juist dat zij op basis van een globale indruk aan de hand van foto's, zonder bezichtiging en nauwkeurige taxatie biedingen doet. Daaraan kleeft nu eenmaal het risico dat het exterieur van de auto tegenvalt

bij echt zicht en nauwkeurige inspectie.

Uit het vorenstaande volgt dat De Sleutelbloem zal worden veroordeeld tot betaling van de voor de auto geboden koopprijs van € 4.000,--, te vermeerderen met de tevens door [eiser] gevorderde en door De Sleutelbloem niet gemotiveerd betwiste handelsrente van € 17,32. Uit deze beslissing vloeit voort dat [eiser] , na betaling hiervan, de auto ter beschikking zal dienen te stellen van De Sleutelbloem. Partijen dienen dit in onderling overleg nader te regelen.

Tevens toewijsbaar zijn de door [eiser] gevorderde extra kosten, nu uit de uitkomst van het geschil volgt dat deze door toedoen van De Sleutelbloem nodeloos zijn gemaakt en De Sleutelbloem tegen de hoogte hiervan geen inhoudelijk verweer heeft gevoerd.

Als de in het ongelijk gestelde partij wordt De Sleutelbloem veroordeeld in de kosten van dit geding, waarbij aan nakosten zal worden toegekend een ½ punt salaris van de gemachtigde zijnde een bedrag van 100,--.

Het overige door partijen aangevoerde kan in het licht van hetgeen hiervoor is overwogen en vastgesteld niet tot een andersluidende uitkomst leiden en behoeft daarom geen afzonderlijke bespreking.

4. Beslissing

De kantonrechter

veroordeelt De Sleutelbloem om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan [eiser] te voldoen een bedrag van € 4.479,62,

veroordeelt De Sleutelbloem in de kosten van dit geding tot op heden aan de zijde van [eiser] gerezen en gespecificeerd als volgt:

€ 99,80 wegens exploitkosten (incl. BTW),

€ 219,-- wegens griffierecht,

€ 700,-- wegens salaris gemachtigde en

€ 100,-- wegens nakosten,

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

wijst af het meer of anders gevorderde.

Deze beslissing is geweest door mr. J.T.G. Roovers en uitgesproken ter openbare terechtzitting van woensdag 15 oktober 2014, in tegenwoordigheid van de griffier.

